Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Plaats en datum: Den Haag, 3 maart 2016
Betreft: Bundeling van vragen t.b.v. voorbereiding debat Vakcollege

Geachte mevrouw Bussemaker,

Tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 1 maart 2015 is gesproken over het artikel in het NRC Handelsblad d.d. 27 februari jl. inzake *Hans de Boer verdiende in stilte miljoen aan Vakcollege*. Er is besloten over dit onderwerp een debat te organiseren. In de emailprocedure van heden heeft de commissie besloten u te verzoeken voorafgaand aan het debat een brief aan de Kamer te sturen waarin u ingaat op de onderstaande vragen van de leden van de verschillende fracties.

**Vragen van de leden van de VVD-fractie**

- In reactie op de artikelen stellen Hans de Boer en Hans Kamps dat het realiseren van beter technisch onderwijs alleen snel en efficiënt kon plaatsvinden door een publiek-private constructie. Deelt de minister die mening? Vindt de minister dit niet een kwalijk signaal voor de responsiviteit van het mbo? Deelt de minister de mening dat publiek-private constructies een belangrijke rol kunnen spelen bij het realiseren van beter technisch onderwijs?
- Deelt de minister de kwalificatie van hoogleraar Hans van den Heuvel, integriteitsexpert, dat in deze casus sprake is van "belangenverstrengeling van het zuiverste water"? Graag ontvangen deze leden een toelichting.
- In artikelen lezen deze leden dat Hans de Boer en Hans Kamps medio 2013 voor USG People lobbyden om het Vakcollege aan het ministerie van OCW te verkopen. Maakten Hans de Boer en Hans Kamps uitdrukkelijk bekend voor USG te lobbyen? Hebben Hans de Boer en Hans Kamps daarbij nadrukkelijk aangegeven financiële belangen te hebben in de vorm van aandelen die zij bezaten? Hebben Hans de Boer en Hans Kamps bij het ministerie van OCW ook bekend gemaakt dat zij voor zich zelf aan het lobbyen waren? Graag ontvangen deze leden een toelichting op deze vragen.
- Is het waar dat het ministerie van OCW niet wist dat toen Hans de Boer voorzitter werd van VNO-NCW weliswaar zijn aandelen had afgestaan en dat Hans de Boer en Hans Kamps zouden delen in de opbrengst van de verkoop van het Vakcollege? Hoe verklaart de minister dat? Had het ministerie van OCW dit moeten weten en hadden Hans de Boer en Hans Kamps dit dan moeten laten weten?
- In een reactie op de berichtgeving zou het ministerie van OCW hebben gesteld dat het niet relevant was dat Hans de Boer en Hans Kamps niet bekend hadden gemaakt dat zij een financieel belang verzwegen tijdens hun lobbyactiviteiten omdat de verkoop niet is doorgegaan. Was het bij een verkoop wel relevant geweest?
- In aansluiting op de vorige vraag, zou de minister kunnen aangeven hoe het delen in de opbrengst aansluit bij de reactie van Hans de Boer en Hans Kamps dat niet persoonlijk gewin, maar beter technisch onderwijs het doel van het Vakcollege was?
- Hoeveel publieke middelen zijn door het ministerie van OCW, direct of indirect via bijvoorbeeld Platform Bèta Techniek, geïnvesteerd in het Vakcollege sinds de oprichting tot nu?
- Was het ministerie van OCW bij het verstrekken van de subsidie aan het Vakcollege op de hoogte van het feit dat ook USG aandeelhouder was en dat de intentie was dat USG de aandelen over zou nemen? Zo nee, zou dit van invloed zijn geweest op de subsidie?
- Was de scholenraad op de hoogte van het feit dat USG aandeelhouder was, of waren zij in de veronderstelling dat USG slechts 'sponsor' was? Heeft het ministerie van OCW ooit met de scholenraad gesproken over de betrokkenheid van USG en het feit dat zowel Hans de Boer als Hans Kamps ook financiële belangen hadden bij dit concept?
- Waarom werd het concept van de Vakcolleges niet door het ministerie van OCW zelf verder ontwikkeld en bij de scholen onder de aandacht gebracht?
- Bij welke opdrachten van of via het ministerie van OCW is Hans Kamps de afgelopen vijf jaar allemaal betrokken geweest?
- Hoe beoordeelt de minister het feit dat Hans Kamps soms als haar gezant optreedt (ROC

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**
**Postbus 20018**
**2500 EA Den Haag**

**T. 070-3182211**
**E. cie.ocw@tweedekamer.nl**

Leiden), soms als onafhankelijke marktpartij (Vakcollege) en ook betrokken is bij de kwaliteitsafspraken in het mbo? Is dit niet verwarrend voor de scholen? Hoe voorkomt de minister belangenverstrengeling?
- Deelt de minister de mening dat er niets mis is met de betrokkenheid van private partijen, zoals USG, mits dit transparant is en leidt tot een betere aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt?

**Vragen van de leden van de PvdA-fractie**

- Wat is er waar van de berichtgeving dat het uitzendconcern USG People in 2011 de initiatiefnemers van het Vakcollege elk voor € 1 miljoen heeft uitgekocht en dezen zó aan dit initiatief fors onderwijsgeld hebben opgestreken?
- Komen zulke constructies vaker voor bij onderwijsinitiatieven?
- Welke rol heeft het ministerie van OCW gespeeld bij de verkoop van de publieke taak van vmbo-onderwijs aan de private onderneming USG?
- Hoe beoordeelt de minister de 'dubbele petten' van de directeur van het Vakcollege die mede-eigenaar is en als medewerker van het Platform Bèta Techniek het Vakcollege laat subsidiëren? Zou zoiets zich nu zomaar kunnen herhalen?
- Hoe beoordeelt de minister de constructie van de verplichte inschrijving van studenten bij de website Vakgilde, met als verholen oogmerk dat het uitzendconcern USG zijn marktaandeel fors kon laten groeien?
- Heeft USG de 65 participerende scholen als het ware in gijzeling genomen toen zij niet voelden voor de verplichte inschrijving bij Vakgilde met als intentie dat de risico's van dit ondernemersavontuur mochten worden afgekocht met publieke gelden van OCW?

**Vraag van de leden van de SP-fractie**

- Welke lessen trekt de minister hieruit als het gaat om het voorkomen van vermenging van privaat en publiek geld?

**Vragen van de leden van de CDA-fractie**

- Zijn de initiatiefnemers en/of aandeelhouders van het Vakcollege in de periode dat zij verbonden waren aan het Vakcollege op enigerlei wijze betaald voor hun verrichtingen bij het Vakcollege met publieke middelen?
- Kan de Kamer een volledig overzicht krijgen van alle functies bij publieke en publiek-private constructies waar de initiatiefnemers en/of aandeelhouders van het Vakcollege de afgelopen periode bij betrokken waren? Kan daarbij tevens worden aangegeven hoeveel publiek geld hiermee gemoeid is en hoeveel deze personen hieraan verdiend hebben?

**Vragen van de leden van de D66-fractie**

- Is er op het ministerie van OCW of rijksbreed regelgeving over transparantie van (financiële) belangen in dit soort gevallen?
- Is er regelgeving over het uitkeren van dergelijke winsten aan personen uit publiek onderwijsgeld? Zo nee, waarom niet en zou dit er niet moeten komen?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Drs. E.C.E. (Eveline) de Kler

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**
**Postbus 20018**
**2500 EA Den Haag**

**T. 070-3182211**
**E. cie.ocw@tweedekamer.nl**